

14
11.10.05.16
Пол.

«Дальневосточный филиал
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития Российской Федерации»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ


Кафедра юриспруденции

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

По направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
(уровень бакалавриата)
направленность (профиль) «Гражданско-правовой»

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ ПО ДЕЛУ

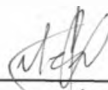
Научный руководитель:
кандидат юридических наук,
доцент кафедры юриспруденции
Антощишен Роман Анатольевич



(подпись)

Студент группы Б-ЮР-2022

Лелёкин Сергей Константинович




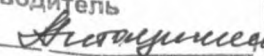
(подпись)

Дата защиты: _____

Оценка: _____

г. Петропавловск-Камчатский

2026 год

ПРОВЕРЕНО	
НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ	
Кафедра <u>Юриспруденции</u>	
Научный руководитель	
	
(подпись)	
« 00 »	05 2026 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы установления объективной истины в гражданском процессе	6
1.1. Понятие и значение объективной истины в гражданском процессе.....	6
1.2. Принципы гражданского процесса, влияющие на установление объективной истины.....	13
Глава 2. Проблемы установления объективной истины по делу в гражданском процессе и пути их решения.....	18
2.1. Роль состязательности сторон в установлении объективной истины по делу	18
2.2. Роль суда в установлении объективной истины по делу	26
2.3. Роль прокурора в установлении объективной истины по делу	40
Заключение	50
Список использованных источников	52

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что одним из наиболее важных и основополагающих принципов гражданского судопроизводства является принцип установления истины. В демократическом государстве с эффективно функционирующей на основе внутреннего законодательства судебной системой, правосудие осуществляется на основе принципов законности, гуманизма, диспозитивности, установления истины, независимости судей и подчинения закону, осуществления правосудия по гражданским делам только судом. Соответственно в правовом государстве доверие граждан к институту судебной власти, отправлению правосудия будет на высоком уровне, ввиду уверенности в установлении справедливости и объективной истины по гражданским делам.

В научном сообществе возникают дискуссионные вопросы, охватывающие область доказывания в гражданском процессе и как следствие установление объективной истины. В частности, поднимаются вопросы о том, всегда ли задачи правосудия требуют достоверного установления обстоятельств в гражданских делах, либо в отдельных случаях суд может ограничиваться вероятным установлением фактов; способствуют ли установлению истины в суде, либо противоречат данной задаче некоторые из числа предусмотренных законом правил доказывания, в частности правило допустимости доказательств; каково соотношение принципов объективной истины, законности, состязательности и диспозитивности и т.п.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с установлением объективной истины по делу в гражданском процессе.

Предметом исследования являются нормы российского процессуального законодательства, доктринальные положения и судебная практика, которые

содержат вопросы установления объективной истины по делу в гражданском процессе.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является исследование проблем истины в гражданском процессе, роль сторон, суда и прокурора в установлении объективной истины по делу.

Данная цель обуславливает постановку и решение следующих основных задач:

- 1) изучить понятие и значение объективной истины в гражданском процессе;
- 2) рассмотреть принципы гражданского процесса, влияющие на установление объективной истины;
- 3) охарактеризовать роль состязательности сторон в установлении объективной истины по делу;
- 4) проанализировать роль суда в установлении объективной истины по делу;
- 5) определить роль прокурора в установлении объективной истины по делу.

Правовую основу выпускного квалификационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, действующих федеральных законов и иных нормативных актов.

Теоретической основой данного исследования являются научные статьи, учебники и учебные пособия по гражданскому процессу таких исследователей, как: Ярков В.В., Афанасьев С., Решетникова И.В., Токмурзина А.А., Гушин В.З., Боруленков Ю.П., Корнилова Е.В., Бавина А.А., Бутузова Н.Д., Новоженкина И.В. и других.

Эмпирическая основа работы включает постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специально-правовые методы. Особую роль в исследовании проблематики

настоящей выпускной работы имеют такие методы, как системно-структурный, формально-логический, сравнительно правовой анализ. В исследовательской работе затрагиваются мнения многими отечественными и российскими известными учеными. Также мною были использованы общенаучные методы исследования, а именно: синтез; системный метод и структурный метод и специально правовой метод: формально-юридический.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что исследование по теме может служить основой для дальнейших научных исследований, а также применено в учебных целях.

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследовательской части могут быть использованы для дальнейшего анализа вопросов, входящих в объект исследования с целью выступления на различных конференциях, участия в научных конкурсах, а также использования материала для написания научных изданий.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, заключения и списка использованных источников. Основная часть представлена двумя главами, в которых рассмотрены современные проблемы установления объективной истины по делу в гражданском процессе.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Понятие и значение объективной истины в гражданском процессе

В качестве основы российского гражданского процессуального права выступает совокупность принципов, формирующих единую систему. Принцип объективной истины – один из фундаментальных постулатов российского гражданского процессуального права. Этот принцип пронизывает всю систему гражданского процесса и оказывает существенное влияние на деятельность суда, участников процесса и конечный результат судебного разбирательства¹.

Объективная истина является целью, которую судопроизводство должно достигать при своём осуществлении. Также знаменитый русский процессуалист Т. М. Яблочков в своём учебнике русского гражданского судопроизводства отмечал, что объективная истина является целью гражданского судопроизводства².

Долгие годы, проведенные в судах в поисках истины и справедливости, в доказывании правды, породили профессиональную «аллергию» ко лжи в любом судебном процессе.

Известно, что в V в. н. э. Августин говорил: государство без справедливости – что это, как не большие шайки разбойников.

Всякое государство, по его мнению, должно быть тождественно правовому сообществу, которое не может существовать без справедливости. «Итак, где нет истинной справедливости, там не может быть и права. Ибо что бывает по праву,

¹ Боровских А. Д. Принцип объективной истины в гражданском процессе. URL: <https://lawinfo.ru/articles/10405/princip-obektivnoi-istiny-v-grazhdanskom-processe> (дата обращения: 13.03.2026).

² Никитин Н. В. Объективная истина – принцип или цель гражданского судопроизводства?. URL: <https://femida-science.ru/component/k2/item/149-obektivnaya-istina> (дата обращения: 13.03.2026).

то непременно бывает и справедливо. А что делается несправедливо, то не может делаться и по праву».

Справедливость же не может существовать, когда побеждает ложь, соответственно духом законов о гражданском процессе должен быть «постулат материальной правды».

По крайней мере, в XIX в. термин, посвященный сути правосудия, был именно таков «постулат материальной правды». Как известно постулат – это исходное положение, самоочевидность, аксиома. Другими словами, когда-то ученые процессуалисты полагали, что истина есть безусловная и несомненная парадигма гражданского процесса, которая является не только целью, но сущностью правосудия.

В самом начале 1920-х годов В.А. Рязановский, полагая, что достижение материальной истины должно быть свойственно для любого судебного процесса, писал: «Суд должен установить право действительно существующее, а не формальное право. Формальная истина есть фикция истины...»¹.

В последующем, уже в советское время, был провозглашен принцип объективной истины. Он возлагал на орган правосудия обязанность обнаружить истину по каждому гражданскому делу, но, как не удивительно, не порождал обязанности сторон говорить суду правду и только правду, поэтому ответственности для истца и ответчика, если они лгали суду, законом установлено не было.

Однако обязанность суда установить объективную истину позволяла ученым-процессуалистам утверждать, что «в условиях советского гражданского процесса бессмысленно говорить о праве сторон на ложь, о мнимом бессилии суда бороться с не соответствующими действительности сообщениями сторон.

¹ Афанасьев С. Проблема истины в гражданском судопроизводстве. URL: https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=grhIEQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT2&dq=проблемы+объективной+истины+в+гражданском+процессе&ots=dp-tKVXA1U&sig=2VpNUeERt2Br0wPoLycdf3cQw1A&redir_esc=y#v=onepage&q=проблемы%20объективной%20истины%20в%20гражданском%20процессе&f=false (дата обращения: 13.03.2026).

Советский суд не только обязан устанавливать действительные взаимоотношения сторон, но и наделен средствами для установления истины (ст. 5, 118 ГПК РФ).

Теперь, после того как процессуальные кодексы были существенно изменены, а деятельность судьи была трансформирована под влиянием принципов состязательности и диспозитивности, зачастую можно услышать, что начало объективной истины ушло в прошлое; что суду достаточно установить формальную истину.

В настоящее время в процессуальных кодексах мы не найдем требований об установлении объективной истины и суд чаще всего занимает пассивную позицию при сборе доказательств.

Однако суд – это не место, где побеждает более удачливый обманщик; вполне понятно, что судебное решение будет справедливым только тогда, когда в нем будет больше правды. Занимаясь проблемами лжи в гражданском процессе, мы снова и снова возвращаемся к проблеме истины.

В течение нескольких веков вопрос о необходимости достижения истины при рассмотрении судами гражданских дел является дискуссионным. В доктрине гражданского процессуального права до сих пор отсутствует единое мнение относительно содержания истины, ее природы в процессе и необходимости ее установления судом. При этом исследователи выделяют объективную (материальную) и формальную истину.

Само понятие объективной истины означает, что суждения о фактах, установленных в судебном акте, должны быть очищены от всего субъективного, ведь объективная реальность в пределах теории отражения существует вне зависимости от сознания познающего субъекта, а идеальный образ познаваемого объекта должен соответствовать самому объекту¹.

¹ Спицин И. Н. Принцип объективной истины в современном цивилистическом процессе: к вопросу о научной состоятельности идеи // Российское право: образование, практика, наука. 2025. № 1. С. 42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-obektivnoy-istiny-v-sovremennom-tsivilisticheskom-protsesse-k-voprosu-o-nauchnoy-sostoyatelnosti-idei> (дата обращения: 13.03.2026).

В то же время суд оценивает доказательства на основании строго формализованных в законе юридических критериев и по собственному внутреннему убеждению. Следовательно, в силу специфики процессуальных правил оценки фактов и производства выводов из них, суждения о фактах носят субъективный, а не объективный характер. Вряд ли можно всерьез спорить с принципом свободной оценки доказательств, но в свете этого принципа объективность суждения – заведомо недостижимый результат. Сами средства его достижения являются негодными, не соотносящимися с декларируемой целью – установлением объективной истины.

Кроме того, процессуальный закон возлагает на суды куда более скромную задачу: суд должен правильно определить предмет доказывания, а выводы суда должны соответствовать фактам, установленным на основании имеющихся в деле и исследованных судом доказательств, удовлетворяющих требованиям закона об их относимости и допустимости, достоверности, достаточности и внутренней непротиворечивости. Даже относимые, достоверные и достаточные доказательства, подтверждающие или опровергающие искомый факт, не принимаются судом во внимание, если они недопустимы. Допустимость – формальный, а не содержательный критерий отбора фактов при рассмотрении дела. Стремление к объективной истине, напротив, должно обуславливать учет всех источников познания, если только они достоверны и достаточны для вывода о факте.

Как пишет Е.А. Нахова судебный процесс направлен на выявление истины через изучение доказательств, имеющих правовую ценность, что делает их основополагающим элементом в поиске истины. В процессе рассмотрения дела, где происходят тщательный анализ и оценка данных, в процессе формулирования доказательств, подтверждающих или опровергающих конкретные факты, используются строго регламентированные процедурные правила. Эти правила охватывают широкий спектр процедурных деталей. Однако формальные процедуры сами по себе не являются сущностью доказательства. Их основной целью является гарантирование точной и беспристрастной работы с

документами, которые имеют юридическую силу и используются в качестве доказательств в ходе судебного разбирательства. В конечном итоге процедурные нормы и их составляющие элементы являются ключевыми компонентами судебного процесса, цель которого – выявление истины относительно доказательства, состоящего из фактов, имеющих юридическую значимость¹.

Ключевым аспектом процедуры доказательства является выявление его предмета, т.е. набора событий и обстоятельств, которые будут подвергнуты анализу сторонами спора и судом для выявления объективной истины. Создание этого элемента гражданского процесса обусловлено необходимостью концентрации доказательства вокруг одного ключевого неразрешенного момента, который и является предметом доказывания в гражданском процессе. Такой предмет обладает рядом характеристик, которые уникальны для каждого конкретного случая. Он может меняться в ходе судебного разбирательства и играет решающую роль в формировании окончательного решения по делу².

Объективная истина предполагает установление судом действительного содержания отношений сторон, а значит, фактических обстоятельств дела, для последующей правовой оценки спорных отношений.

В праве объективная истина обладает своими особенностями. Во-первых, истина, устанавливаемая судом, ограничена рамками закона и поэтому не является бесконечной. Во-вторых, в гражданском процессе истина всегда носит относительный характер, в отличие от абсолютной истины, присущей точным и естественным наукам. При этом в некоторых случаях, например при наличии пробелов в законодательстве или судебных ошибках, возможны отклонения от принципа объективной истины³.

¹ Нахова Е. А. Концептуальные аспекты учения о предмете доказывания в гражданском процессе // Ленинградский юридический журнал. 2023. № 1 (71). С. 139.

² Баскончин Д. С. Предмет доказывания в гражданском процессе // Вестник Пензенского государственного университета. 2025. № 3. С. 54. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predmet-dokazyvaniya-v-grazhdanskom-protssesse> (дата обращения: 13.03.2026).

³ Давлетбаева М. А. Объективная истина в состязательном гражданском процессе // Российское право: образование, практика, наука. 2025. № 2. С. 22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obektivnaya-istina-v-sostyazatelnom-grazhdanskom-protssesse> (дата обращения: 13.03.2026).

Еще одной характеристикой истины выступает ее содержание или предмет познания. Судебное познание как форма процессуальной деятельности суда и участников процесса имеет четко установленные границы, которые определяются как предмет познания.

В настоящее время суд несет фактически только одну обязанность – вынести законное и обоснованное судебное решение. Если закрепить принцип объективной истины на законодательном уровне, он не будет работать в состязательной системе судопроизводства.

Раз данное положение исключено из текста ГПК РФ, значит, суд не обязан ему следовать, тем более что искать доказательства по собственной инициативе судья теперь не может. Действительно, можно допустить ситуацию, когда истец с ответчиком по разным причинам не заинтересованы касаться обстоятельств, имеющих значение для дела, и не реагируют на предложение суда предъявить дополнительные доказательства.

Однако, если дальше развивать подобную позицию, можно в итоге прийти фактически к отказу от судебной защиты и равенства всех перед законом и судом. Соответственно, подобные случаи следует рассматривать как аномалию, но не как норму¹.

Неудивительно, что отказ от поиска объективной истины, шедший вразрез с прошлым опытом, вызвал шквал критики, немедленно подкрепленный судебной практикой. Стороны, зачастую не понимающие, как реализовать свои полномочия, не использовали все возможности, в итоге решение выносилось явно на основе неполных и противоречивых доказательств.

Тем не менее полностью отказаться от идеи установления истины лишь из-за ее исключения из законодательства не получится. Принцип объективной истины выходит за рамки закона, будучи неразрывно связанным с философией и историей судопроизводства, являясь в своем роде идеологией правосудия.

¹ Давлетбаева М. А. Объективная истина в состязательном гражданском процессе // Российское право: образование, практика, наука. 2025. № 2. С. 22.

Однако в современных реалиях этот принцип постепенно теряет актуальность, и, вероятно, данный процесс необратим.

В.В. Ярков вводит понятие юридической истины. Он справедливо указывает, что суд рассматривает дело исключительно на основе представленных сторонами доказательств, почти не вмешиваясь в процесс их сбора¹. Одновременно суд, осуществляя руководство процессом, распределяет обязанности по доказыванию, определяет, какие факты должны быть доказаны и кем. В таком понимании принцип юридической истины не противоречит принципу состязательности, поскольку суд может отказать в иске вследствие его недоказанности, не предпринимая при этом усилий по установлению фактических обстоятельств дела. Это отражает изменения, произошедшие в результате судебных реформ: суд теперь, по сути, выступает в качестве арбитра, не заинтересованного в поиске истины, но обеспечивающего процессуальное равноправие².

С.М. Амбалова обозначила, что утверждение о том, что никто не может изменить основание права, есть основа объективной истины, заложенной в правовой норме и обеспечивающей общее понимание справедливости³.

Таким образом, объективная истина в гражданском процессе – это функциональное начало, согласно которому перед судом стоит задача установить действительное содержание отношений сторон, фактические обстоятельства дела для последующей правовой оценки спорных отношений. Это знание, соответствующее действительности.

¹ Ярков В. В. Арбитражный процесс : учебник. М., 2021. С. 83.

² Ярков В. В. Арбитражный процесс : учебник. М., 2021. С. 84.

³ Амбалова С. М. Фактическая составляющая – первооснова судебного решения // Право и практика. 2025. № 2. С. 240. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fakticheskaya-sostavlyayuschaya-pervoosnova-sudebnogo-resheniya> (дата обращения: 13.03.2026).

1.2. Принципы гражданского процесса, влияющие на установление объективной истины

Проблема установления объективной истины в гражданском процессе не имеет временных границ и не утрачивает своей актуальности уже много лет. Обратимся к уяснению исходной категории «истина». Словарь С. И. Ожегова трактует истину как отражение в сознании воспринимающего субъекта того, что существует объективно. Она воспринимается полным аналогом правды и абстрагирована от воли человека, существуя как данность¹.

Адаптируя общее понятие истины к условиям гражданского судопроизводства, М. К. Треушников истиной по делу считает установленную судом совокупность всех фактических обстоятельств случившегося, а также корреспондирующих друг другу прав и обязанностей сторон соответствующих правоотношений². Без этого априори невозможно принятие законного, справедливого и обоснованного решения.

По существу, когда идет речь об установлении истины в гражданском процессе, презюмируется, что необходимо всесторонне выяснить все нюансы произошедшего и определить факторы, императивные для установления по гражданскому делу так, как они реально наличествовали в объективной реальности.

Принцип юридической истины – это такое правило, согласно которому суд разрешает гражданские дела в пределах представленных ему доказательств. Иногда его называют принципом формальной истины, имея в виду, что суд не должен стремиться выяснить подлинные взаимоотношения сторон. Суд не вмешивается в процесс доказывания, а лишь определяет, какие факты и какая сторона должна доказать, т. е. распределяет между ними обязанности по доказыванию (ст. 12, 56, 57 ГПК РФ и др.). Принцип юридической истины

¹ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М., 2017. С. 67.

² Треушников М. К. Гражданский процесс: учебник. М., 2020. С. 143.

взаимосвязан с принципом состязательности и определяет, что суд вправе отказать в удовлетворении иска (например, за недоказанностью), а сам не будет принимать меры к установлению обстоятельств дела¹.

Из принципа юридической истины вытекают следующие требования:

1) суд исследует обстоятельства дела в пределах доказательств, представленных сторонами;

2) суд не собирает по своей инициативе доказательства;

3) при уклонении стороны от участия в экспертизе (ст. 79 ГПК РФ) суд вправе признать соответствующий факт установленным либо опровергнутым.

Согласно общепризнанной трактовке состязательности, действия суда обусловлены инициативой самих сторон, и спектр подлежащих выяснению фактов в рамках спорной ситуации ограничен теми из них, которые сообщены суду.

Между тем, исторический опыт позволяет выделить диаметрально противоположную модель судебного процесса, именуемую инквизиционной, где именно суд является ключевой фигурой в деле анализа фактической стороны произошедшего и выяснения материальной истины всеми возможными способами. Такой формат судопроизводства был ликвидирован по итогам судебной реформы 1864 года, и в Судебных уставах 20 ноября 1864 г. «красной нитью» была проведена идея состязательности².

Принцип состязательности нашел свою объективацию в ГПК РСФСР 1923 года и в ГПК РСФСР 1964 года, однако на суд «де факто» возлагалась обязанность по установлению объективной истины, и он не был связан доводами сторон в аспекте собирания доказательственных материалов и совершению иных законодательно допустимых действий в целях обстоятельного и полного выяснения реальных обстоятельств дела.

¹ Решетникова И. В. Гражданский процесс. М., 2026. С. 27.

² Токмурзина А. А. Принцип объективной истины в гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. 2022. № 22 (417). С. 396.

В 1993 году принцип состязательности был закреплен на конституционном уровне, и ст. 123 Конституции Российской Федерации гласит, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон¹.

Что же касается принципа объективной истины, он вообще никак не фигурировал в ГПК РФ, и весь доказательственный процесс был обусловлен инициативой самих сторон. В то же время, на суд возлагалась обязанность по обеспечению требуемых условий для полного и всестороннего анализа дела и по оказанию необходимого содействия сторонам.

Выявленная тенденция проявляется и сейчас – если принцип состязательности регулярно получает свое содержательное обогащение и детализацию на законодательном уровне, то положения об установлении судом объективной истины вовсе не упоминаются в текстах законодательных актов, что фактически означает делегирование сторонам всего спектра обязанностей по аккумулярованию и дальнейшему представлению доказательств с параллельным приданием суду статуса «пассивного созерцателя».

Сложившаяся ситуация в литературе оценивается неоднозначно. Некоторые исследователи, к примеру, А. Ф. Клейнман, оценивали такой отказ законодателя от принципа объективной истины в позитивном русле, считая, что именно стороны являются ведущими фигурами в процессе доказывания. В то же время, в частности, А. Д. Бойков, отметил, что безынициативное положение суда является защитой сильного участника, но того, на чьей стороне правда.

Хотя законодатель отказался от прямого закрепления принципа объективной истины в ГПК РФ, данная идея в целом пронизывает гражданско-процессуальное законодательство и логически вытекает из содержания многих положений ГПК РФ.

¹ Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020).

Так, согласно ст. 12 ГПК РФ, суд, будучи беспристрастным и независимым, выполняет функции координирующего центра в процессе, разъясняя участникам их права и обязанности, оказывая им требуемое содействие и создавая благоприятные условия для всестороннего и полного установления фактических обстоятельств дела¹.

Из вышеизложенного следует вывод о том, что итог рассмотрения гражданского дела должен быть представлен фактической и юридической истиной в их единстве. Фактическая, она же объективная, истина будет предполагать достижение цели выяснения истинных обстоятельств произошедшего по итогам всестороннего и обстоятельного изучения доказательственной базы, соответствующей критериям допустимости, достоверности и достаточности. Юридическая истина, в свою очередь, будет заключаться в верном применении законодательных положений к однозначно установленным правоотношениям сторон.

Как верно указал В. З. Гущин, нормативная конструкция ст. 12 ГПК РФ является прямым подтверждением наличия в гражданском судопроизводстве принципа объективной истины, поскольку верное разрешение дела представляется возможным исключительно в случае правильного установления значимых для дела фактов².

Также в ст. 56 ГПК РФ к сфере ведения суда отнесено установление значимых для дела обстоятельств и определение лица, на ком лежит бремя их обоснования. Суд также уполномочен на обсуждение тех или иных обстоятельств по своей инициативе, хотя таковые не фигурировали в заявлениях и возражениях сторон.

В данном положении явственно проявляется стремление законодателя минимизировать риски ориентации процесса на начало формальной истины, в силу чего суду предоставлены полномочия «восполнительного». Именно он

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Гущин В. З. Принцип объективной истины в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2019. № 10. С. 215.

должен идентифицировать исчерпывающий перечень обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, если участники процесса ввиду своей правовой некомпетентности или иных причин не указали на них. В данной ситуации на сторону возлагаются обязанности по обоснованию соответствующего юридически значимого факта.

Особенно ярко значение суда в деле установления объективной истины проявляется на этапе оценке доказательств, которая должна им осуществляться по своему внутреннему убеждению, которое было сформировано по итогам всестороннего, полного, объективного и непосредственного анализа представленных доказательств. Суд оценивает доказательства как по отдельности на предмет их соответствия критериям относимости, допустимости, достоверности, так и в их органическом единстве, отражая свою позицию в принятом мотивированном решении.

Не стремясь дать исчерпывающий анализ норм ГПК РФ, укажем, что указанных выше положений уже достаточно для того, чтобы прийти к выводу о том, что принцип объективной истины является принципом косвенного закрепления в ГПК РФ, поскольку функциональное предназначение суда по вопросу ее установления выявляется в содержании многих положений ГПК РФ. Изложенное позволяет резюмировать, что суд вовсе не освобожден от активной роли в процессе рассмотрения гражданского дела.

Как видится, подход законодателя обусловлен его стремлением минимизировать инициативу суда в установлении фактической стороны дела из-за опасений возврата к инквизиционному процессу, в силу чего он «растворил» принцип объективной истины в иных положениях ГПК РФ.

Таким образом, не оспаривая важность принципа состязательности, укажем, что он сам по себе является надежным гарантом установления объективной истины – именно суд должен выполнить указанную задачу, что логически следует из законодательно закрепленных задач правосудия: верного и оперативного разрешения гражданских дел для защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОЙ ИСТИНЫ ПО ДЕЛУ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

2.1. Роль состязательности сторон в установлении объективной истины по делу

В современных условиях развития гражданского общества и построения судопроизводства на началах состязательности российский законодатель стал полагаться на участников юридического процесса в вопросах защиты ими своих прав. Состязательность предоставляет каждому участнику спора, дискуссии равную возможность отстаивать перед судом свои права и законные интересы. В этой связи состязательность можно представить в виде движущей силы, основания возникновения и развития юридического процесса, важнейшего принципа судопроизводства.

Принцип состязательности предполагает, что стороны должны иметь равные возможности защищать свои интересы и доказывать свою позицию в суде. Однако, в реальности, соблюдение этого принципа может столкнуться с рядом проблем. Обозначим некоторые из них.

1. Неравенство сторон. В некоторых случаях одна из сторон может быть более богатой и влиятельной, что дает ей преимущество в судебном процессе. Это может привести к тому, что бедные и малообеспеченные стороны не смогут защитить свои права и интересы.

2. Недостаточная подготовка сторон. Некоторые стороны могут не иметь достаточных знаний и опыта, чтобы эффективно защищать свои интересы в суде. Это может привести к тому, что они не смогут представить свою позицию в полном объеме и не смогут доказать свою правоту.

3. Недостаточное количество времени. В некоторых случаях стороны могут не иметь достаточного времени, чтобы подготовиться к суду и представить свою позицию в полном объеме.

4. Недостаточное количество доказательств. В некоторых случаях стороны могут не иметь достаточного количества доказательств, чтобы подтвердить свою позицию в суде¹.

Под состязательностью понимается такая организация гражданского процесса, при которой инициатива в формировании фактической базы и правовой аргументации принадлежит сторонам и иным участникам, а суд действует как беспристрастный арбитр, гарантирующий равные условия спорящим. В этой архитектуре заложено несколько обязательных элементов: равенство процессуальных возможностей, свобода распоряжения процессуальными правами (диспозитивность) и гласность, обеспечивающая публичный контроль. Суд не выступает «следователем», который сам ищет и собирает доказательства по собственной инициативе, а концентрируется на определении предмета доказывания, проверке относимости, допустимости и достоверности представленных материалов, поддержании процессуальной дисциплины и мотивированном применении норм².

Признавая, что установление действительных обстоятельств дела – задача гражданского судопроизводства, а в большинстве случаев – и объективный результат рассмотрения конкретных гражданских дел, А.Т. Боннер определяет принцип объективной истины как принцип «объективной (судебной) истины». Существование этого принципа А.Т. Боннер выводит, в частности, из содержания норм ст. 12, 56 и многих других ГПК РФ. Есть и противоположная позиция. Так,

¹ Боруленков Ю. П. Стремление к истине – высший закон правосудия // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 4(5). С. 40.

² Корнилова Е. В. Состязательность в гражданском процессе: «за» и «против» // Закон и право. 2026. № 2. С. 35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostyazatelnost-v-grazhdanskom-protssesse-za-i-protiv> (дата обращения: 13.03.2026).

В.М. Шерстюк утверждает: «Законодатель отказался от принципа объективной истины»¹.

Г.А. Жилин, проанализировав особенности современного состязательного процесса, ситуации, когда сторона уклоняется от обязанности по доказыванию, другие объективные трудности процесса доказывания, приходит к следующему выводу: «Объективная истина не всегда достижима и существует лишь презумпция истинности решения, если были соблюдены все предусмотренные законом правила об исследовании юридических фактов, имеющих значение для дела, и оценке представленных сторонами доказательств».

Как отмечает Г.Л. Осокина, принцип судебной истины – это такое руководящее начало процессуального права, в соответствии с которым движение судебного процесса по конкретному делу должно идти в направлении использования всех предусмотренных в нормах права средств для достоверного, а в случае невозможности или предусмотренной законом нецелесообразности – вероятного установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Таким образом, акцентируется вектор процесса, его устремленность к достижению истины. При этом оговаривается и возможная неудача, обусловленная спецификой познания, осуществляемого в процессуальных рамках.

А.А. Власов также выделяет принцип «судебной истины», трактуя ст. 12 ГПК Российской Федерации в том смысле, что «закон возложил на суд обязанность устанавливать действительные обстоятельства дела, права и обязанности сторон». Далее он утверждает, что истина не может быть «объективной» или «необъективной», – истина либо есть, либо её нет. Судебное познание характеризуется нацеленностью исключительно на юридические факты, тем, что процесс познания происходит в установленном законом порядке, суд ограничен в основном материалом, предоставленном сторонами. При этом

¹ Бавина А. А. Принцип судебной истины и принцип состязательности в арбитражном и гражданском процессе // Успехи в химии и химической технологии. 2017. Т. 31. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-sudebnoy-istiny-i-printsip-sostyazatelnosti-v-arbitrazhnom-i-grazhdanskom-protsesse> (дата обращения: 13.03.2026).

судебное познание осуществляется «исключительно с целью законного и обоснованного разрешения гражданского дела в рамках спорного правоотношения».

В настоящее время суд освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе. Некоторые юристы называют данную трансформацию пассивностью суда в подготовке и при рассмотрении дела, обеспечивающей справедливое решение дела на основе равной удаленности от сторон процесса, но, несмотря на это, защита прав сохраняется. Ведь независимо от того, в какую сторону меняется наше законодательство, решение суда должно остаться законным и обоснованным благодаря установлению реальных обстоятельств, хоть и доказательственная активность суда уменьшилась.

Согласно нормам гражданского процессуального законодательства, основания отмены решений в апелляционном и кассационном порядке, устанавливают обязанность судов обосновывать свои выводы достоверными и достаточными доказательствами. Вместе с тем состязательный процесс предполагает более инициативную и ответственную модель поведения сторон. Каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд может предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства или же помочь в получение таких доказательств. (ст. 66 АПК РФ). При этом эффективность процесса во многом определяется активностью заинтересованных лиц.

В содержании принципа состязательности можно выделить два аспекта:

1) право и обязанность сторон, а также иных участвующих в деле лиц доказывать те факты, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений;

2) состязание сторон и других участвующих в деле лиц, в котором каждый, используя предоставленные ему права, пытается отстоять собственную позицию, доказать суду свою юридическую правоту.

Состязательное начало в гражданском процессе заключается в основном в следующем:

- действия суда зависят от требований истца и возражений ответчика, суд разрешает дело в объеме заявленных сторонами требований;
- состязательный порядок вытекает из существа гражданских прав, составляющих частную сферу лица, а поэтому состоящих в его свободном распоряжении;
- возможно свободное использование сторонами средств доказывания;
- возможно для сторон участие в рассмотрении дела лично либо через представителя;
- каждая сторона самостоятельно доказывает факты, лежащие в обосновании ее требований и возражений¹.

Значимость принципа состязательности в системе судопроизводственных принципов обосновывается многими авторами. Так, С.А. Мукаеева указывает, что нарушение принципа состязательности судопроизводства влечет за собой нарушение принципа законности, вследствие чего возможна отмена решения вышестоящей судебной инстанцией.

Однако, несмотря на существенные изменения законодательства, развитие принципа состязательности в гражданском судопроизводстве, решение суда по делу по-прежнему должно быть законным и обоснованным, безусловно, благодаря установлению реальных обстоятельств.

Несмотря на то, что доказательственная активность суда уменьшилась, суд в современном российском состязательном процессе располагает достаточными познавательными средствами для достижения истины по делу. Представляется, что практика идет по пути расширения познавательной активности суда в гражданском судопроизводстве.

Так в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части

¹ Ярков В. В. Арбитражный процесс : учебник. М., 2021. С. 84.

первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹ указывается, что для того, чтобы не было преимущества у одной из сторон из-за своего незаконного поведения, суд должен установить недобросовестное поведения, если такое имеется у какой-либо стороны. Если это будет установлено, то суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично. В этом и заключается судебная истина как необходимая основа справедливого, законного и обоснованного решения – акта правосудия.

Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет что, если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со статьей 148 ГПК РФ² на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. Ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие в деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Защита нарушенных или оспариваемых гражданских прав во всяком случае зависит от процессуальной активности суда, от надлежащего его стремления к установлению судебной истины.

По нашему мнению, пассивность суда, доминирование принципа состязательности в ущерб судебной истине не способствует правильному рассмотрению и разрешению гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав. Эффективность гражданского судопроизводства также измеряется его способностью содействовать укреплению законности и

¹ О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. 2015. № 140.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, что невозможно без стремления суда к установлению истины.

Принцип состязательности занимает особое место среди других принципов судопроизводства, он определяет форму процесса, распределяет активность между заинтересованными лицами и судом.

Состязательность сторон, как принцип, определяющий форму процесса, в котором суд должен стремиться к установлению истины по делу, имеет существенное значение для гражданского судопроизводства. Его реализация является одной из гарантий защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем принятия правильного решения по каждому делу.

Безоговорочно можно согласиться с позицией М.К. Треушникова, согласно которой «методом достижения истины в гражданском процессе выступает состязание сторон в условиях равноправия»¹.

При этом мы акцентируем активную роль суда в состязательном процессе. Суд – это не пассивный наблюдатель, а государственный орган, осуществляющий правосудие, которое и состоит в том, чтобы нарушенные или оспариваемые права были защищены и восстановлены. В этом заинтересованы общество, государство и суд.

Принцип состязательности не может доминировать над принципом судебной истины. Форма процесса не имеет ценности сама по себе, если при этом попирается истина и справедливость.

Пассивность суда оправдана ровно настолько, насколько это не мешает правосудию, активность суда не должна препятствовать состязанию сторон, не должна ставить стороны в неравное положение, предоставлять преимущества одной стороне и ущемлять другую.

¹ Треушников М. К. Гражданский процесс: учебник. М.: Статут, 2020. С. 143.

При этом эффективность процесса определяется реальным достижением целей правосудия, а именно защитой и восстановлением нарушенных прав, что, безусловно, невозможно без установления истины по делу. Решение суда нельзя считать законным и обоснованным, если действительные обстоятельства дела не были установлены. С учетом изложенного думается, что выводы о том, что российское гражданское процессуальное право отказалось от установления судом истины в процессе, не имеют достаточных оснований.

Состязательность процесса должна помочь суду выполнить его цели и задачи. При этом суд – основной субъект, заинтересованный в установлении истины по делу, обладающий необходимыми полномочиями по организации процесса таким образом, чтобы акт правосудия соответствовал фактам реальной действительности и способствовал защите и восстановлению нарушенных прав, укреплению законности и предупреждению правонарушений, формированию авторитета суда.

Широкое применение состязательности способствует производству формальной судебной истины вместо материальной: установленные в процессе обстоятельства не всегда совпадают с действительностью. В этих условиях ограниченная активность суда по установлению фактов способна приблизить разбирательство к объективной истине, не разрушая баланса ролей.

И наконец, сосредоточенность на автономии сторон не всегда обеспечивает их реальные интересы: запрет суду оказывать целевую помощь стороне, объективно нуждающейся в ней, может приводить к несправедливому исходу. Признавая существование и противоположных доводов, следует учитывать указанные пределы при конструировании процессуальных правил.

Завершающий довод против состязательности состоит в том, что ее реальная эффективность возможна лишь при равенстве процессуальных возможностей сторон. Формально ГПК РФ закрепляет равноправие участников, но фактическое неравенство – в ресурсах, социальном положении, уровне правовой грамотности и профессиональных навыках – сохраняется.

В условиях усиления состязательных начал это обосновывает введение «профессионального процесса», т.е. обязательного участия представителя (адвоката, юриста), способного квалифицированно сформировать правовую позицию, собрать и представить доказательства и предотвратить утрату существенных обстоятельств, которые непрофессионал может не распознать.

Состязательность органично вписана в гражданский процесс: она «уважает» автономию сторон, опирается на их знание фактов и удерживает суд на позиции беспристрастного арбитра. Но чистая состязательная модель слишком чувствительна к ресурсному неравенству, недобросовестности и риску формализации истины. Оптимальная конфигурация достигается через умеренную, четко очерченную судебную активность: координировать и разъяснять, обеспечивать раскрытие и концентрацию доказательств, пресекать злоупотребления и помогать восполнить объективные пробелы, не перехватывая инициативу у сторон и не выходя за границы спора. Такая модель сочетает процессуальную честность с материальной корректностью, укрепляет доверие к суду и делает результат разбирательства менее зависимым от разницы в ресурсах и опыте¹.

В конечном счете выигрывает не сильнейший по возможностям, а тот, чья правовая позиция подтверждена надлежащими доказательствами и выдержала проверку в равной и прозрачной процедурной борьбе.

2.2. Роль суда в установлении объективной истины по делу

Вопрос установления объективной истины по делу в состязательном процессе остается дискуссионным на протяжении всего развития российской науки гражданского процесса.

¹ Корнилова Е. В. Состязательность в гражданском процессе: «за» и «против» // Закон и право. 2026. № 2. С. 34.

В настоящее время в юридической литературе все чаще можно встретить точку зрения о том, что происходит переход к стандарту доказывания и замещение принципа объективной истины на принцип состязательности сторон¹. Данная позиция основывается, в первую очередь, на современных тенденциях судебной практики. Несмотря на ее неоднородность по рассматриваемому вопросу, можно отметить отдельные решения. Не отрицая сам принцип установления объективной истины по делу, суды по-разному подходят к вопросу о необходимости руководствоваться им при отправлении правосудия.

Некоторые из них придерживаются позиции об обязательности установления объективной истины, а ее невыяснение приводит «к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, установленных ст. 2 ГПК РФ»². Причем, в ряде случаев суды требуют и от сторон придерживаться принципа объективной истины. Как указала по одному из дел Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, «ввиду совпадения интересов должника и таких кредиторов их процессуальная деятельность направлена не на установление истины, а на иные цели; процессуальные принципы, позволяющие добиться законного и обоснованного разрешения спора, искажаются и перестают функционировать»³.

Понятие истины в судебном процессе представляет собой сложный и многогранный вопрос, который на протяжении многих лет является предметом научных дискуссий. В основе этих дискуссий лежит различие между судебной истиной и объективной истиной. Судебная истина – это факты и обстоятельства, установленные судом на основе представленных доказательств и в рамках действующих правовых процедур. Объективная истина же отражает реальное

¹ Решетникова И. В. Стандарт доказывания // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 8. С. 26.

² Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.02.2025 по делу № 88-1648/2025. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ004&n=206700#CC3pSIVgBevtkoobl> (дата обращения: 13.03.2026).

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2022 № 305-ЭС22-1204 по делу № А40-312342/2019. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoy-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-30052022-n-305-es22-1204-po-delu-na40-3123422019/> (дата обращения: 13.03.2026).

положение дел, т. е. то, что произошло на самом деле, вне зависимости от того, было ли это доказано в судебном порядке.

Одной из главных проблем соотношения судебной и объективной истины является ограниченность возможностей судебного познания. Суд рассматривает дело на основании представленных сторонами доказательств, свидетельских показаний, экспертных заключений и других материалов, однако он ограничен процессуальными нормами и правилами доказывания. Это означает, что определенные факты могут быть исключены из рассмотрения из-за их недопустимости или ненадлежащей формы представления, даже если они соответствуют объективной истине¹.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела².

Согласно ст. 186 ГПК РФ в случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства.

Таким образом, проверку достоверности доказательств суд не может начать по своей инициативе, это возможно только на основании письменного заявления участника процесса. В случае, если оппонент не заявляет о подложности доказательств, суд не может автоматически считать их подложными только на основании подозрений.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом,

¹ Ананьев С. П. Проблемы соотношения судебной и объективной истины // Диалог. 2025. № 1 (31). С. 33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sootnosheniya-sudebnoy-i-obektivnoy-istiny> (дата обращения: 13.03.2026).

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

бремя доказывания лежит на заявителе и суд не обязан самостоятельно искать доказательства фальсификации.

Тем не менее, на основании ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Так, суд может использовать различные способы самостоятельной проверки письменного доказательства, даже в том случае, если оппонент не заявляет о его подложности. Например, суд может сопоставить возможное подложное письменное доказательство с другими доказательствами, также может проверить подлинность путем сверки почерка и подписи на документах или путем опроса лиц, присутствовавших при его составлении.

Также суд может задать вопросы сторонам и запросить пояснения, предложить сторонам предоставить дополнительные доказательства. Несмотря на это суд ограничен в возможностях инициировать проверку без заявления сторон, пассивность оппонента может привести к тому, что подложное письменное доказательство будет принято судом как относимое и допустимое.

При установлении истины необходимо провести исследование доказательств и оценить установленные обстоятельства дела с учетом их правовой сущности. Однако, вопрос о том, устанавливает ли суд объективную или формальную истину в деле, остается спорным из-за неоднозначной формулировки вопроса. В судебном процессе необходимо правильно определить предмет доказывания, который может быть связан с результатом или разрешением искомого дела, а также с целевой установкой суда по еще нерассмотренному делу. Участники спора имеют разные позиции, где каждая сторона имеет свои аргументы. Сторонники формальной истины оценивают возможный результат судебного рассмотрения, указывая, что в условиях состязательного процесса и в рамках гражданской процессуальной и

административной процессуальной формы суд не всегда может установить действительные обстоятельства по делу¹.

Сторонники второго подхода считают, что суды должны устанавливать объективную истину в деле². Этот подход является ориентиром для отраслевых юридических наук, но законодательство не содержит прямого указания на принцип объективной истины. В правовой литературе нет единого мнения о роли суда в установлении действительных обстоятельств по делу.

Так, например, Решением Заднепровского районного суда г. Смоленска от 01 августа 2016 года по делу № 2-1825/20163 суд установил, что занимаемое истцами жилье по договору социального найма стало непригодным для проживания. Согласно ч. 1 ст. 89 ЖК РФ другое жилое помещение, предоставляемое в связи с выселением из аварийного, должно быть благоустроенным, применительно к условиям г. Смоленска, равнозначно по общей площади занимаемого истцами жилого помещения. Судом было решено обязать Администрацию г. Смоленска предоставить по договору социального найма другое жилое помещение, которое должно быть благоустроенным применительно к условиям г. Смоленска, по общей площади и числу комнат не менее занимаемого жилого помещения, отвечать установленным требованиям и находиться в границах г. Смоленска³.

Таким образом, судам, чтобы правильно применить правовые нормы, регулирующие заключение договоров найма жилых помещений, правоведам, государственным и муниципальным органам, а также гражданам необходимо правильно сопоставлять гражданское и жилищное законодательство по особенности предмета регулирования; а органам государственной власти и местного самоуправления необходимо предусмотреть конкретные мероприятия,

¹ Поспелов Б. И. Проблема истины в гражданском процессе // Журнал Арбитражный и Гражданский процесс. 2014. № 7. С. 5.

² Крутских А. О. Проблемы установления истины в правосудии по гражданским делам // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. Том 2. 2020. № 1 (40). С. 552.

³ Решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 01.08.2016 по делу № 2-1825/20163. URL: https://zadnepr--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=157784424&case_uid=20c55239-da3c-45b7-9797-2f339b05e82c&delo_id=1540005&new= (дата обращения: 13.03.2026).

позволяющие перейти от продекларированного Конституцией Российской Федерации «права на жилище» к реальному обеспечению нуждающихся в жилье граждан России комфортными жилыми помещениями по различным договорам найма из государственного и муниципального жилищного фонда. В данном случае судебная истина будет достигнута только в случае сопоставления всех фактов и обстоятельств, как со стороны истца, имеющего определенное право, так и со стороны государственного органа, нацеленного также на защиту прав и интересов граждан в рамках закона.

Однако можно встретить судебные решения, в которых вовсе отрицается наличие у суда обязанности придерживаться принципа объективной истины, поскольку суд оценивает представленные сторонами доказательства и разрешает спор в пользу, чье правовое и доказательственное обоснование было убедительнее¹, в других же случаях суды придают устанавливаемой судом объективной истине иное содержание, в частности, определяя ее как субъективную истину².

Однако нельзя не отметить тенденцию противопоставления принципа объективной истины и принципа состязательности. Это, в свою очередь, связано с тем, что принцип объективной истины все чаще связывается судебной практикой с самостоятельным собиранием доказательств самим судом, а принцип состязательности, наоборот, с осуществлением данной деятельности сторонами по делу. Однако данная позиция ставит под сомнение эффективность судебной защиты поскольку показывает формальное отношение к рассмотрению дела, основанное на соблюдении лишь процедурных вопросов. На это обращал внимание еще в начале XX века Т. М. Яблочков, указывая, что «принцип состязательности, доведенный до крайних пределов, приводит к господству формализма»³.

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021 № Ф05-24287/2020 по делу № А40-12806/2020. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 13.03.2026).

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020 № Ф05-5506/2018 по делу № А40-109960/2017. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 13.03.2026).

³ Русинов К. В. Роль суда в установлении истины по гражданскому делу через призму принципа состязательности // Молодой ученый. 2025. № 13 (564). С. 131.

На наш взгляд, тонкую грань между вышеуказанными принципами гражданского судопроизводства определили В. М. Жуйков и С. С. Завриев: «суд, не выходя за рамки предоставленных ему полномочий и ограничений, накладываемых соблюдением принципа состязательности сторон, обязан стремиться к установлению именно объективной истины по делу, а не признавать истинными те обстоятельства, правовое и доказательственное обоснование которых выглядит более убедительным по сравнению с доводами процессуального оппонента»¹.

Если у суда будет отсутствовать инициатива по разрешению дела, то это в итоге приведет к тому, что выигрывает та сторона, которая более эффективно ведет процесс. Тем самым, принцип объективной истины и принцип состязательности являются не взаимоисключающими, а взаимодополняющими. Судебное разбирательство по конкретному делу только тогда будет справедливым, если судом будут установлены все факты, имеющие значение для дела, но при этом, учитывая те ограничения, которые накладывает на суд принцип состязательности.

Примером судебной практики установления объективной истины по делу может служить Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 15.12.2016 № 33-2751/2016² согласно которому ООО «Торговый Дом «Сокра» предъявило иск к Гончаровой А.В. о взыскании суммы долга по договору займа, ссылаясь на те обстоятельства, что 13 июля 2015 года между обществом и Гончаровой А.В. был заключен договор займа денежных средств и ответчику по расходному кассовому ордеру № 18 от 13 июля 2015 года было передано <данные изъяты> рублей. В дальнейшем, в связи с оформлением сторонами дополнительного соглашения к указанному договору займа ответчику по расходному кассовому ордеру № 21 от 20 августа

¹ Жуйков В. М. Проблемы реализации принципов гражданского судопроизводства в правоприменительной деятельности: монография. М., 2024. С. 275.

² Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 15.12.2016 № 33-2751/2016. URL: https://oblsud--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=2468907&case_uid=7cf0adcd-1a28-453b-8839-fe4c2ac1ee13&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 13.03.2026).

2015 года дополнительно было передано <данные изъяты> рублей. Общая сумма денежных средств переданных Гончаровой А.В. по договору займа составила <данные изъяты> рублей. На сумму займа по условиям договора начисляются проценты в размере 2% ежемесячно. Долг подлежал возврату периодическими платежами до 16 июля 2016 года.

3 июня 2016 года Гончарова А.В. предъявила встречный иск к обществу о признании договора займа денежных средств от 13 июля 2015 года и дополнительного соглашения к нему от 20 августа 2015 года незаключенными, ссылаясь на то, что договор оспариваемый договор является безденежным, так как деньги по договору займа истцом ей не передавались, сам договор был оформлен между истцом, как работодателем, и ответчиком, как работником, как гарантия возврата ею возникшей недостачи.

Отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела бесспорно и достоверно не подтверждается, что между сторонами сложились правоотношения по договору займа, соответствующие требованиям ст. 807 ГК РФ, поскольку не представлено доказательств передачи руководством общества Гончаровой А.В. займы денежных средств в размере <данные изъяты> рублей. В обоснование безденежности займа суд сослался на показания свидетеля ФИО2, указывавшего на его осведомленность о существующей в системе истца практике оформления безденежных договоров займа, в частности на то, что ранее он под давлением руководства ООО «ТД «Сокра» оформлял заемное обязательство по причине обвинения его в краже со склада истца двух ведер икры.

Вывод суда первой инстанции о безденежности договора займа и дополнительного соглашения к нему, заключенных между сторонами, основан исключительно на объяснениях самой Гончаровой А.В, изложенных во встречном исковом заявлении, и ее представителей в судебном заседании, факт заключения договоров под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжелых обстоятельств судом первой инстанции не был установлен, в связи с чем

оспаривание договора займа по безденежности путем свидетельских показаний являлось недопустимым.

Таким образом, исходя из буквального содержания представленных истцом письменных доказательств, с учетом показаний свидетелей, допрошенных по ходатайству истца, судебная коллегия приходит к выводу о том, что между сторонами было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора займа, соблюдено требование к письменной форме договора, определенная сторонами конкретная денежная сумма получена ответчиком сроком до 16 июля 2016 года на условиях погашения долга периодическими платежами с возложением ответственности за нарушение сроков возврата суммы займа, установленных графиком погашения задолженности.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что, оспаривая договор займа от 13 июля 2015 года с дополнительным соглашением к нему от 20 августа 2015 года по безденежности, ответчик не представила допустимых доказательств, что деньги по указанному договору займа ей не передавались, судебная коллегия находит неверным вывод суда о наличии оснований для признания указанного договора займа и дополнительного соглашения к нему незаключенными.

Учитывая изложенное, проверив представленный истцом расчет процентов и штрафных санкций, судебная коллегия пришла к выводу об обоснованности иска о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в связи с неисполнением заемного обязательства.

Таким образом, решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края было отменено. Суд иск общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Сокра» удовлетворил частично.

Правовое положение суда среди остальных участников процесса характеризуется рядом особенностей в силу того, что занимает главное место в их системе, поскольку его роль в процессе определяется не только конституционными, но и гражданско-процессуальными принципами. Процессуальные действия суда становятся основными юридическими фактами,

оказывающими влияние на динамику процессуальных отношений. Его указания являются обязательными для всех остальных участников гражданского судопроизводства. Также законодатель наделяет суд особыми правами и обязанностями, что характеризуется соединением в его лице двух качеств: с одной стороны, как участника процессуальных отношений, а с другой, как органа, наделенного правомочием разрешать все вопросы, возникающие в связи с рассмотрением конкретного дела.

Современное понимание содержания принципа состязательности не должно сводиться только к возложению на стороны обязанности по доказыванию тех обстоятельств, на которые они ссылаются (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ), а если им это сделать затруднительно, то в оказании им помощи судом по их ходатайству (ст. 57 ГПК РФ)¹. Суд не отстранен от процесса, он оказывает содействие сторонам в реализации ими своих правомочий и выполнении возложенных обязанностей, выносит обстоятельства на обсуждение, распределяет бремя доказывания, тем самым создает необходимые условия для полного и всестороннего исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения правовых норм.

В случае, если стороны не предъявили необходимые доказательства в обоснование собственных требований и возражений или не последовало ходатайство в суд об истребовании доказательств, на суд должна быть возложена обязанность по истребованию доказательств по собственной инициативе. В настоящее время у суда частично имеются такие полномочия, закрепленные в статьях, предусматривающих возможность назначать экспертизу, привлекать к участию в деле эксперта (ст. 79, 82, 83, 87, п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ), направлять судебные поручения (ст. 63, п. 11 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ), привлекать специалиста (ст. 188 ГПК РФ), определять обстоятельства, имеющие значение для дела (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ)².

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Русинов К. В. Роль суда в установлении истины по гражданскому делу через призму принципа состязательности // Молодой ученый. 2025. № 13 (564). С. 131.

Однако главный вопрос заключается в обеспечении баланса между активностью суда в установлении объективной истины по делу и состязательностью сторон. На наш взгляд, усиление роли суда в процессе доказывания будет способствовать повышению уровня социальной защищенности всех граждан. Тезис о том, что на суд не может быть переложена обязанность истребовать доказательства по своей инициативе, умаляет возможности суда по защите нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов граждан. В случае, если стороны не предъявили необходимые доказательства в обоснование собственных требований и возражений или не последовало ходатайство в суд об истребовании доказательств, на суд должна быть возложена обязанность по истребованию доказательств по собственной инициативе.

Говоря об истине в гражданском процессе, следует отойти от философского понимания данной категории и признать верным, что знание, к которому приходит суд, должно быть достигнуто на основании всех законодательных требований, а вынесенное на его основе решение не должно иметь причин для отмены. Таким образом, вопрос о том, соответствует ли это знание действительности или нет, не входит в компетенцию суда.

Верным представляется определение судебной истины, как вывода суда, обоснованного допустимыми и относимыми доказательствами, о юридически значимых обстоятельствах дела. Указанное утверждение лежит в основе принципа судебной истины, являющегося одним из основополагающих начал гражданского процесса, устанавливающие условия организации и деятельности суда при отправлении правосудия по соответствующим спорам¹.

Е. В. Васьковский, исследуя вопросы активности суда при оценке доказательств, указывал, что для обнаружения судом действительных знаний по делу законодателю необходимо придать деятельности суда определенный характер. Так, Е. В. Васьковский предлагал выделять систему формальных

¹ Александров А. Ю. Проблема установления судебной истины в гражданском процессе // Форум молодых ученых. 2019. № 2 (30). С. 111.

доказательств, систему внутреннего убеждения судьи, а также материальную теорию доказательств (вторую систему обыкновенно упускают из виду, противопоставляя первую третьей). Система формальных доказательств предполагала, что судебная активность фактически была связана наперед указанными в законе правилами, что в свою очередь обеспечивало ограниченность судебного усмотрения при оценке доказательств.

Однако Е. В. Васьковский был убежден, что данная система «затрудняет и даже зачастую делает невозможным раскрытие материальной истины». Материальная же теория предполагала большую судебную активность при оценке доказательств по их внутреннему достоинству, а также судье необходимо было приводить основания доказанности или недоказанности тех или иных фактов¹.

На наш взгляд, во многом пределы активности суда задаются концепцией истины. Нужно также упомянуть о том, что система судопроизводства во многом предопределяет концепцию истины, действующую в рамках судебного процесса. В современной процессуальной науке принято выделять следующие виды истины: абсолютная, формальная, судебная, объективная, относительная и т.д.

Официально не отрицается, что суд (как в состязательном, так и в следственном процессе) должен установить истину по делу. Вопрос в том, о какой истине (объективной или формальной) идет речь.

Так, А. Б. Зеленцов и А. О. Ястребов выделяют принцип объективной истины как одну из составляющих функциональных принципов судебного административного права. Согласно этой точке зрения, принцип объективной истины не имеет текстуального закрепления в ГПК РФ, однако его существование в нормах прослеживается. Применительно к состязательному процессу принцип объективной истины находит свое отражение в установлении судом фактических обстоятельств, какими они имели место быть, а также устанавливается достоверность и действительность произошедшего. Кроме того,

¹ Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 2016. С. 392.

в основе достоверности знания лежит исследование и оценка судом доказательств.

Однако, И. В. Решетникова и В. В. Ярков утверждают, что принцип объективной истины действовал «в гражданском процессуальном праве до января 1996 г.», в настоящее время «нельзя говорить и о том, что суд должен стремиться к установлению объективной истины, поскольку решение суда выносится на основе только тех доказательств, которые были исследованы в судебном заседании. Суд тем самым устанавливает так называемую формальную истину, определяемую границами доказательственной деятельности»¹.

С мнением проф. И. В. Решетниковой и проф. В. В. Яркова трудно не согласиться. Если исходить из точки зрения, что идеалом судебного познания выступает объективная истина, то в этом случае пределы активности суда не имеют места, а процесс с сущности становится следственным, а не состязательным, что противоречит Конституции Российской Федерации. В противном случае, если брать за основу формальную (процессуальную) истину, то можно увидеть, что пределы активности суда задаются принципом состязательности. В этом случае суд исходит из выполнения сторонами так называемого «стандарта доказывания», помогая при этом более слабой стороне выполнить этот стандарт. Кроме того, процесс доказывания является формализованной процедурой, которой присущи в том числе и фикции, и презумпции. Если говорить об установлении объективной истины в процессе доказывания, то ни фикциям, ни презумпциям места в процессе нет. Таким образом, активная роль суда необходима для оказания помощи подвластному субъекту в спорах с субъектом публичной власти, при этом суд не устанавливает «объективные обстоятельства так, как они имели место на самом деле».

На практике встречаются ситуации, когда ответчик не выполняет требование суда о представлении доказательств, в том числе в виде своих объяснений по существу спора, не является по вызову в судебные заседания,

¹ Котлярова А. А. Активная роль суда в состязательном процессе. URL: <https://injust-journal.ru/wp-content/uploads/2019/11/11.-Котлярова-А.А..pdf> (дата обращения: 13.03.2026).

проявляет процессуальную пассивность, чем воспрепятствует установлению объективной истины по делу.

К примеру, можно привести Решение Электростальского городского суда от 16.11.2025 по делу № 2-2848/2025¹ и Решение Шарыповского городского суда от 11.11.2021 по делу № 2-908/2021².

Обоснованность акта судебного правоприменения характеризуется степенью доказанности релевантно значимых обстоятельств по делу, раскрывается сквозь призму качественных и количественных характеристик. Качественная характеристика обоснованности определяется предметом и пределами доказывания (определением релевантно значимых предмета доказывания, необходимых средствах доказывания). Количественная характеристика обоснованности зависит от количества и степени достаточности доказательств по делу, позволяющих при принятии решения установить истину по делу³.

Таким образом, объективная истина по делу достигается судом посредством целенаправленной деятельности, направленной на установление действительных обстоятельств по делу на основе представленных сторонами в установленной процессуальной форме доказательств, в т. ч. при активном содействии суда.

¹ Решение Электростальского городского суда от 16.11.2025 по делу № 2-2848/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/82hwwnItoRgH/> (дата обращения: 13.03.2026).

² Решение Шарыповского городского суда от 11.11.2021 по делу № 2-908/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IFVjRL2UbvN8/> (дата обращения: 13.03.2026).

³ Гаджиалиева Н.Ш. К вопросу о критериях правосудности решения по гражданским делам // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2025. Т. 40. № 1. С. 133. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kriteriyah-pravosudnosti-resheniya-po-grazhdanskim-delam> (дата обращения: 13.03.2026).

2.3. Роль прокурора в установлении объективной истины по делу

В соответствии со ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

Прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных ГПК РФ и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него

полномочий. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

В целях обеспечения законности прокурор по своей инициативе или инициативе суда вступает в дело, рассматриваемое судом, на любой стадии процесса для дачи заключения:

1) о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением законодательства, устанавливающего специальные экономические меры, меры воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств;

2) при рассмотрении судом заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, ходатайства о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения;

3) в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о том, что являющийся предметом судебного разбирательства спор инициирован в целях уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, законодательством о налогах и сборах, валютным законодательством Российской Федерации, правом Евразийского экономического союза в сфере таможенных правоотношений и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании, а также законодательством, устанавливающим специальные экономические меры, меры воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств, и (или) возник из мнимой или притворной сделки, совершенной в указанных целях¹.

Прокурор имеет следующие права:

1) проводить ознакомление с материалами дела и осуществлять выписки из них;

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

- 2) осуществлять отводы;
- 3) представлять доказательства, проверять доказательную базу второй стороны;
- 4) задавать вопросы другим участникам процесса, возражать, заявлять ходатайства в процессе разбирательства.

Обязанности прокурора включают:

- 1) участие в судебных процессах всех инстанций по делам, связанным с защитой прав граждан, интересов Российской Федерации и муниципалитетов, включая пересмотр решений по новым обстоятельствам;
- 2) вступление в процесс на любой стадии для дачи заключений по делам о выселении, восстановлении на работе, возмещении вреда жизни или здоровью;
- 3) обжалование судебных решений по гражданским делам, где прокурор участвовал или имел право участвовать;
- 4) рассмотрение обращений о проверке вступивших в силу судебных актов по делам, в которых прокурор участвовал или мог участвовать, включая обращения от лиц, чьи права затронуты решением суда¹.

Значение заключения прокурора в гражданском судопроизводстве отличается многогранностью, находя свое конкретное воплощение в судебной практике. Его роль выходит за рамки простого информирования суда, приобретая характер активного инструмента обеспечения правосудия. Это значение проявляется в нескольких ключевых аспектах².

Во-первых, заключение прокурора играет системообразующую роль в обеспечении законности и единства судебной практики. Осуществляя анализ материалов дела, прокурор выявляет возможные нарушения как материальных, так и процессуальных норм, что приобретает особое значение в сложных правовых ситуациях, требующих формирования единообразных подходов к

¹ Яннакиду А. О. Участие прокурора в гражданском процессе // Международный научный журнал «Символ науки». 2025. № 2-2. С. 173. URL: <https://os-russia.com/SBORNIKI/SN-2025-02-2.pdf#page=173> (дата обращения: 13.03.2026).

² Шепель Е. Н. Правовая природа заключения прокурора в гражданском процессе: его значение и проблемы оценки судом // Дневник науки. 2026. № 1. URL: https://dnevniknauki.ru/images/publications/2026/1/law/Shepel_Sinenko.pdf (дата обращения: 13.03.2026).

применению законодательства. Посредством аргументированной правовой позиции, излагаемой в заключении, прокурор способствует не только исправлению судебных ошибок в конкретном деле, но и выработке единых стандартов правоприменения, что в конечном итоге обеспечивает последовательность и предсказуемость судебной практики в целом.

Во-вторых, не менее значимой является функция защиты публичных интересов и прав социально незащищенных групп. Эта функция находит наглядное отражение в делах, связанных с жилищными правами.

Наконец, в-третьих, заключение прокурора оказывает неоценимое содействие суду в установлении объективной истины по делу. Обладая широкими полномочиями по истребованию документов и проведению проверок, прокурор зачастую имеет доступ к обстоятельствам и доказательствам, которые остаются недоступными для сторон в силу их ограниченных процессуальных возможностей.

В связи с расширением границ диспозитивности и состязательности гражданского процесса в современном периоде развития законодательной базы, следует отрицательно отвечать на вопрос о снятии всех ограничений на обращение прокурора в суд по гражданским делам. И более целесообразным видится конкретизация оснований его участия, которая стала бы важной гарантией реализации процессуальных норм, направленных на защиту прав¹.

Принципу объективной истины традиционно уделялось достаточно много внимания в научной литературе, поскольку его значение и влияние на правовую действительность неоспоримо.

Примечательно, что данный принцип исследовался преимущественно к рассмотрению дел судами, поскольку выяснение действительных обстоятельств дела является главным условием для вынесения судом законного и обоснованного решения по нему. Безусловно, значение данного принципа в

¹ Сорокина О. Н. Роль прокурора в гражданском процессе // Актуальные вопросы науки и практики и перспективы их решений. Сборник научных трудов по материалам XIV Международной научно-практической конференции. Анапа, 2026. С. 78.

отправлении правосудия трудно переоценить, однако, его роль в осуществлении прокурорской и иной правоохранительной деятельности также очень значима. На это указывает Е. Р. Ергашев в своем диссертационном исследовании, отмечая, что на достижение данного принципа должна быть направлена вся прокурорская деятельность. Также можно отметить, что нацеленность на достижение объективной истины правоохранительных органов презюмируется. Так, Приказ Минобрнауки России от 16.11.2016 № 1424 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность (уровень специалитета)»¹ в п. 5.4 устанавливает, что выпускник, который будет далее осуществлять свою деятельность по данному направлению, должен обладать такой профессиональной компетенцией, как способность применять в профессиональной деятельности полученные теоретические знания и практические навыки в целях установления по конкретным делам объективной истины.

Однако, в последнее время делаются выводы о том, что данный принцип более не существует. Отрицание принципа базируется на анализе ст. 14 ГПК РСФСР, в соответствии с которой на суд возлагалась обязанность принятия мер для всестороннего и полного выяснения действительных обстоятельств дела, что, как утверждалось, в свою очередь, приводило к ослаблению принципа состязательности; современный же ГПК РФ не упоминает об обязанности суда принимать меры для выяснения обстоятельств дела. Современные исследователи также делают вывод о том, что существование данного принципа невозможно в настоящее время, ввиду того, что он вытеснен принципом диспозитивности².

Исследовались также взаимосвязи данного принципа с иными принципами, регулирующими отправлением правосудия – принципом законности,

¹ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.02 Правоохранительная деятельность (уровень специалитета) : Приказ Минобрнауки России от 16.11.2016 № 1424 (ред. от 13.07.2017). URL: <https://base.garant.ru/71558878/> (дата обращения: 13.03.2026).

² Ковалев А. А. Принцип объективной истины в деятельности прокуратуры // Право и политика. 2022. № 2. URL: https://www.nbpublish.com/library_read_article.php?id=37455 (дата обращения: 13.03.2026).

состязательности и другими. Исследователями по большей части делался вывод о том, что принцип объективной истины не противоречит иным принципам гражданского, арбитражного и уголовного процесса.

Стоит отметить, что косвенным образом на необходимость установления действительных обстоятельств дела указывают многие статьи процессуального законодательства. Так, в соответствии со ст. 2 ГПК РФ, одной из задач гражданского судопроизводства является правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел, которое возможно только в том случае, если суд установит действительные обстоятельства дела. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству, согласно ст. 148 ГПК РФ, суд обязан уточнить фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В деятельности прокуратуры реализация принципа непосредственно влияет на способы и методы решения задач, стоящих перед органами прокуратуры.

Исходя из анализа Закона о прокуратуре, можно сделать вывод, что законодатель в целом придерживается идеи о реализации этого принципа в прокурорской деятельности. Так, Федеральным законом от 07.03.2017 № 27-ФЗ в ст. 21 Закона о прокуратуре¹ были внесены изменения, регламентирующие порядок действий прокуроров по установлению обстоятельств правонарушения в деятельности проверяемого органа и принятия решения о проведении или непроведении проверки по информации об этих нарушениях. Вместе с тем, данная регламентация содержит в себе множество пробелов и недостатков, что уже было подмечено учеными в области прокурорского надзора и практическими работниками.

Также стоит отметить, что более или менее подробное регулирование деятельности прокуратуры, направленной на установление обстоятельств совершенного правонарушения, было осуществлено лишь в отношении одного

¹ О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

надзорного направления, урегулированного главой 1 раздела III Закона о прокуратуре. Очевидно, что принятие всех предусмотренных законом мер для установления фактических обстоятельств дела и их надлежащая правовая оценка необходимы при осуществлении деятельности прокуратуры по иным надзорным направлениям, для достижения целей обеспечения верховенства закона, в связи с чем, целесообразно исследование правового содержания данного принципа и закрепление его в Законе о прокуратуре.

Закрепление этого общего руководящего начала в отношении всей деятельности прокуратуры позволит восполнить пробелы правового регулирования осуществления прокурорских полномочий в иных направлениях прокурорской деятельности и предотвратит принятие необоснованных решений, возможных при несоблюдении этого принципа, могущих, в свою очередь, привести к нарушению принципа законности. Закрепление принципа объективной истины в Законе о прокуратуре также важно для осуществления ненадзорной деятельности прокурора по участию в судебном процессе, поскольку, как было установлено, в современных процессуальных кодексах данный принцип непосредственно не закреплён.

Как уже отмечалось, данный принцип исследовался в основном отношении отправления правосудия, и практически не изучался применительно к осуществлению деятельности прокуратуры (как в надзорной сфере, так и в сфере участия в рассмотрении дел судами).

Переходя к анализу принципа объективной истины в деятельности прокуратуры, следует отметить, что в науке существует несколько подходов к определению данного принципа в целом. Сторонники одного из них отмечают, что принцип включает в себя только совокупность устанавливаемых по конкретному делу фактов, поскольку оценка данных фактов со стороны каких-либо субъектов не может включаться в принцип ввиду того, что имманентно носит субъективный характер. Также высказывались опасения, что правовая оценка существующих фактов приводит к смешению понятий законности и обоснованности. Сторонники другого, напротив, утверждают, что оценивающий

выявленные факты субъект не может ограничиться просто их констатацией, поскольку в правовой сфере правовая оценка установленных фактов находится в неразрывной связи с рассматриваемым делом. Для оценки этих позиций уместно будет привести высказывание С. С. Алексеева, о том, что принцип объективной истины – это выраженное в праве требование, согласно которому решение правоприменительного органа должно полно и точно соответствовать объективной действительности, в связи с чем очевидно, что правовая оценка установленных фактов является необходимым элементом при установлении такого соответствия.

Для наиболее полного понимания и эффективной реализации данного принципа в деятельности прокуратуры следует также проанализировать его с точки зрения понятия объективной истины, рассматриваемого различными учеными с философских и общеправовых аспектов. Особенно важным здесь является установление соотношения достоверности и вероятности. Хотя наиболее желаемым результатом с правовой точки зрения было бы достоверное установление всех фактов, имеющих значение для дела, практическая реализация этого положения весьма затруднительна, а порой и невозможна. В частности, доказательств, необходимых для достоверного установления истины, может не оказаться по объективным причинам.

В таком случае, если придерживаться позиции о необходимости исключительно достоверного установления объективной истины, при возможности только лишь вероятного установления тех или иных фактов, прокурору придется отказаться от установления того или иного факта. Очевидно, что при такой позиции осуществление прокурорского надзора будет существенно затруднено, поскольку, по справедливому утверждению А. Т. Боннера, правоприменители нередко сталкиваются с объективной невозможностью достоверного установления фактов.

Таким образом, учитывая, что, хотя в целом, истина – это категория философская, суть которой заключается в адекватном отображении в сознании воспринимающего того, что существует объективно, мы не можем не признать,

что отражение совокупности всех обстоятельств не представляется возможным, исходя из чего реализация принципа объективной истины прокурорами возможна только с позиции вероятного установления фактов и как совокупность относительных истин.

Говоря о реализации принципа объективной истины в прокурорской деятельности, стоит отметить, что хотя Закон о прокуратуре не закрепляет этого принципа, его реализация лежит в основе деятельности прокуратуры. Это прослеживается во многих ведомственных актов Генерального прокурора. Так, Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45¹ говорит об обязательном объективном разрешении каждого обращения, поступившего в органы прокуратуры.

О необходимости установления обстоятельств дела и их объективной оценки говорит Указание Генпрокуратуры России от 19.03.2020 № 175/7².

Анализируя указанные акты на основе рассмотренных выше теоретических положений, можно прийти к выводу, что в деятельности прокуратуры данный принцип представляет собой руководящее начало, определяющее необходимость принятия всех предусмотренных законом мер для установления фактических обстоятельств дела и их правовую оценку.

Заключение прокурора представляет собой форму реализации надзорных полномочий, направленную на обеспечение законности в правосудии. С другой стороны, оно выполняет важную процессуальную функцию содействия суду в установлении истины по делу и правильном применении норм материального и процессуального права. Значение данного института проявляется в его многогранном воздействии на гражданское судопроизводство. Заключение прокурора служит гарантией защиты публичных интересов и прав социально незащищенных категорий граждан, способствует восполнению процессуальной

¹ Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации : Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45 (ред. от 03.07.2025) // Законность. 2013. № 4.

² Об усилении прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере обеспечения безопасности дорожного движения : Указание Генпрокуратуры России от 19.03.2020 № 175/7 (ред. от 30.03.2026) // Законность. 2020. № 4.

слабости одной из сторон и обеспечивает достижение объективной истины по делу.

Очевидно, что реализация принципа объективной истины в деятельности прокуратуры является необходимым условием для достижения основной цели ее деятельности – обеспечения верховенства закона, защиты прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства, в связи с чем данный принцип должен получить свое отражение в Законе о прокуратуре.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основной из задач в судопроизводстве является вынесение законного и обоснованного решения, которое может быть достигнуто через объективное познание судом спорного правоотношения и правильным применением законодательства.

Важно помнить, что в современном судопроизводстве суд играет главную роль, так как он представляет государственную власть, которой подчинены все участники процесса. Стороны стараются дать суду все необходимые материалы для правильного разрешения дела.

Весь процесс судебного познания строится на тех доказательствах, которые будут представлены суду сторонами процесса, важно и то, какие доказательства имеют стороны и отвечают ли эти доказательства необходимым требованиям установленным законом.

Закон возлагает на суд процессуальные обязанности, которые он должен исполнить при исследовании фактических обстоятельств дела и вынесения на их основе справедливого и законного решения. И, если решение суда неправомерно, то оно может быть отменено или изменено вышестоящими судебными инстанциями.

Объективная истина в гражданском процессе – это функциональное начало, согласно которому перед судом стоит задача установить действительное содержание отношений сторон, фактические обстоятельства дела для последующей правовой оценки спорных отношений. Это знание, соответствующее действительности.

Под состязательностью понимается такая организация гражданского процесса, при которой инициатива в формировании фактической базы и правовой аргументации принадлежит сторонам и иным участникам, а суд действует как беспристрастный арбитр, гарантирующий равные условия спорящим.

Принцип состязательности сам по себе является надежным гарантом установления объективной истины – именно суд должен выполнить указанную задачу, что логически следует из законодательно закрепленных задач правосудия: верного и оперативного разрешения гражданских дел для защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Объективная истина по делу достигается судом посредством целенаправленной деятельности, направленной на установление действительных обстоятельств по делу на основе представленных сторонами в установленной процессуальной форме доказательств, в т. ч. при активном содействии суда.

Реализация принципа объективной истины в деятельности прокуратуры является необходимым условием для достижения основной цели ее деятельности – обеспечения верховенства закона, защиты прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства, в связи с чем данный принцип должен получить свое отражение в Законе о прокуратуре.



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020).
2. Российская Федерация. Законы. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон № 2202-I : [принят Съездом народных депутатов Российской Федерации 17 января 1992 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.01.2026).
3. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон № 51-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.03.2026).
4. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон № 14-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 декабря 1995 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.12.2025).
5. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 138-ФЗ : [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.04.2026).

Учебники, учебные пособия

6. **Алябьев, Д. Н.** Гражданский процесс : учебник / Д.Н. Алябьев, Н.И. Батурина, А.Ю. Белоножкин [и др.] ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. П.М. Филиппова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2026. – 489 с. – (Высшее образование). – DOI 10.12737/2132115. – ISBN 978-5-16-019700-5. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2202103> (дата обращения: 02.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

7. **Афанасьева, Н. А.** Гражданский процесс в схемах и таблицах (общая часть) : учебное пособие / Н.А. Афанасьева ; Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – Вологда, 2022. – 174 с. – ISBN 978-5-6049592-0-6.

8. **Васьковский, Е. В.** Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия / Е. В. Васьковский. – Москва : Статут. – 2016. – 624 с. – ISBN 978-5-8354-1197-9.

9. **Никитина, С. В.** Гражданский процесс : учебник / под ред. С. В. Никитина. – 2-е изд. – Москва : РГУП, 2024. – 582 с. – ISBN 978-5-93916-894-6. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2228303> (дата обращения: 02.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

10. **Ожегов, С. И.** Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва, 2017. – 854 с. – ISBN 5-85632-007-7.

11. **Решетникова, И. В.** Гражданский процесс / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. – 9-е изд., перераб. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2026. – 296 с. – (Краткие учебные курсы юридических наук). – DOI 10.12737/2216216. – ISBN 978-5-00156-449-2. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2216216> (дата обращения: 05.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

12. **Треушников, М. К.** Гражданский процесс: учебник / М. К. Треушников. – Москва : Статут, 2020. – 992 с. – ISBN 978-5-907220-60-7.

13. **Ушакова, Е. В.** Гражданский процесс : учебник для вузов / Е. В. Ушакова. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2024. – 304 с. – ISBN 978-5-394-05897-4. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2161312> (дата обращения: 02.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

14. **Ярков, В. В.** Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2021. – 752 с. – ISBN 978-5-8354-1696-7. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1859243> (дата обращения: 05.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

Монографии

15. **Жуйков, В. М.** Проблемы реализации принципов гражданского судопроизводства в правоприменительной деятельности : монография / отв. ред. В. М. Жуйков, С. С. Завриев. – Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации : Норма : ИНФРА-М, 2024. – 416 с. – DOI 10.12737/2090017. – ISBN 978-5-00156-333-4. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2090017> (дата обращения: 03.03.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

Статьи из журналов

16. **Александров, А. Ю.** Проблема установления судебной истины в гражданском процессе / А. Ю. Александров, М. С. Евстигнеева // Форум молодых ученых. – 2019. – № 2 (30). – С. 111-116.

17. **Амбалова, С. М.** Фактическая составляющая – первооснова судебного решения / С. М. Амбалова // Право и практика. – 2025. – № 2. – С. 239-

244. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fakticheskaya-sostavlyayuschaya-pervoosnova-sudebnogo-resheniya> (дата обращения: 13.03.2026).

18. **Ананьев, С. П.** Проблемы соотношения судебной и объективной истины / С. П. Ананьев // Диалог. – 2025. – № 1 (31). – С. 32-34. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemsootnosheniya-sudebnoy-i-obektivnoy-istiny> (дата обращения: 13.03.2026).

19. **Бавина, А. А.** Принцип судебной истины и принцип состязательности в арбитражном и гражданском процессе / А. А. Бавина // Успехи в химии и химической технологии. – 2017. – Т. 31. – № 7. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-sudebnoy-istiny-i-printsip-sostyazatelnosti-v-arbitrazhnom-i-grazhdanskom-protssesse> (дата обращения: 13.03.2026).

20. **Баскончин, Д. С.** Предмет доказывания в гражданском процессе / Д. С. Баскончин // Вестник Пензенского государственного университета. – 2025. – № 3. – С. 54-60. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predmet-dokazyvaniya-v-grazhdanskom-protssesse> (дата обращения: 13.03.2026).

21. **Боруленков, Ю. П.** Стремление к истине – высший закон правосудия / Ю. П. Боруленков // Библиотека криминалиста. – Научный журнал. – 2012. – № 4(5). – С. 40-49.

22. **Гаджиалиева, Н. Ш.** К вопросу о критериях правосудности решения по гражданским делам / Н. Ш. Гаджиалиева // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. – 2025. – Т. 40. – № 1. – С. 129-136. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-kriteriyah-pravosudnosti-resheniya-po-grazhdanskim-delam> (дата обращения: 13.03.2026).

23. **Гущин, В. З.** Принцип объективной истины в гражданском судопроизводстве / В. З. Гущин // Современное право. – 2019. – № 10. – С. 214-219.

24. **Давлетбаева, М. А.** Объективная истина в состязательном гражданском процессе / М. А. Давлетбаева // Российское право: образование, практика, наука. – 2025. – № 2. – С. 22-28. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/obektivnaya-istina-v-sostyazatelnom-grazhdanskom-protssesse> (дата обращения: 13.03.2026).

25. **Корнилова, Е. В.** Состязательность в гражданском процессе: «за» и «против» / Е. В. Корнилова // Закон и право. – 2026. – № 2. – С. 31-35. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostyazatelnost-v-grazhdanskom-protssesse-za-i-protiv> (дата обращения: 13.03.2026).

26. **Крутских, А. О.** Проблемы установления истины в правосудии по гражданским делам / А. О. Крутских, О. А. Ковалева // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2020. – Т. 2. – № 1 (40). – С. 552-556.

27. **Нахова, Е. А.** Концептуальные аспекты учения о предмете доказывания в гражданском процессе / Е. А. Нахова // Ленинградский юридический журнал. – 2023. – № 1 (71). – С. 131-158.

28. **Поспелов, Б. И.** Проблема истины в гражданском процессе / Б. И. Поспелов // Журнал Арбитражный и Гражданский процесс. – 2014. – № 7. – С. 4-8.

29. **Решетникова, И. В.** Стандарт доказывания / И. В. Решетникова. – Текст: непосредственный // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 8. – С. 26-27.

30. **Русинов, К. В.** Роль суда в установлении истины по гражданскому делу через призму принципа состязательности / К. В. Русинов. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2025. – № 13 (564). – С. 131-133. – URL: <https://moluch.ru/archive/564/123681> (дата обращения: 13.03.2026).

31. **Спицин, И. Н.** Принцип объективной истины в современном цивилистическом процессе: к вопросу о научной состоятельности идеи / И. Н. Спицин // Российское право: образование, практика, наука. – 2025. – № 1. – С. 42-53. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-obektivnoy-istiny-v-sovremennom-tsivilisticheskom-protssesse-k-voprosu-o-nauchnoy-sostoyatelnosti-idei> (дата обращения: 13.03.2026).

32. **Токмурзина, А. А.** Принцип объективной истины в гражданском судопроизводстве / А. А. Токмурзина. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 22 (417). – С. 396-399.

33. **Яннакиду, А. О.** Участие прокурора в гражданском процессе / А. О. Яннакиду // Международный научный журнал «Символ науки». – 2025. – № 2-2. – С. 173-174. – URL: <https://os-russia.com/SBORNIKI/SN-2025-02-2.pdf#page=173> (дата обращения: 13.03.2026).

Материалы конференций

34. **Сорокина, О. Н.** Роль прокурора в гражданском процессе / О. Н. Сорокина, В. А. Чернышева // Актуальные вопросы науки и практики и перспективы их решений. Сборник научных трудов по материалам XIV Международной научно-практической конференции (г.-к. Анапа, 09 января 2026 г.). – Анапа: НИЦ ЭСП в ЮФО, 2026. – 82 с. – ISBN 978-5-95356-907-1.

Правоприменительная практика

35. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. – 2015. – № 140.

36. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2022 № 305-ЭС22-1204 по делу № А40-312342/2019. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-30052022-n-305-es22-1204-po-delu-n-a40-3123422019/> (дата обращения: 13.03.2026).

37. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020 № Ф05-5506/2018 по делу № А40-109960/2017. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 13.03.2026).

38. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021 № Ф05-24287/2020 по делу № А40-12806/2020. – URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 13.03.2026).

39. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.02.2025 по делу № 88-1648/2025. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ004&n=206700#CC3pSIVgBevtkoob1> (дата обращения: 13.03.2026).

40. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 15.12.2016 № 33-2751/2016. – URL: https://oblsud--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=2468907&case_uid=7cf0adcd-1a28-453b-8839-fe4c2ac1ee13&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 13.03.2026).

41. Решение Заднепровского районного суда г. Смоленска от 01.08.2016 по делу № 2-1825/20163. – URL: https://zadnepr--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=157784424&case_uid=20c55239-da3c-45b7-9797-2f339b05e82c&delo_id=1540005&new= (дата обращения: 13.03.2026).

42. Решение Шарыповского городского суда от 11.11.2021 по делу № 2-908/2021. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IFVjRL2UbvN8/> (дата обращения: 13.03.2026).

43. Решение Электростальского городского суда от 16.11.2025 по делу № 2-2848/2025. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/82hwwnItoRgH/> (дата обращения: 13.03.2026).

44. Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации : Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45 (ред. от 03.07.2025) // Законность. – 2013. – № 4.

45. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.02 Правоохранительная

деятельность (уровень специалитета) : Приказ Минобрнауки России от 16.11.2016 № 1424 (ред. от 13.07.2017). – URL: <https://base.garant.ru/71558878/> (дата обращения: 13.03.2026).

46. Об усилении прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере обеспечения безопасности дорожного движения : Указание Генпрокуратуры России от 19.03.2020 № 175/7 (ред. от 30.03.2026) // Законность. – 2020. – № 4.

Электронные ресурсы

47. Афанасьев, С. Проблема истины в гражданском судопроизводстве / С. Афанасьев. – URL: https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=grhIEQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT2&dq=проблемы+объективной+истины+в+гражданском+процессе&ots=dp-tKVXA1U&sig=2VpNUeERt2Br0wPoLycdf3cQw1A&redir_esc=y#v=onepage&q=проблемы%20объективной%20истины%20в%20гражданском%20процессе&f=false (дата обращения: 13.03.2026).

48. Боровских, А. Д. Принцип объективной истины в гражданском процессе / А. Д. Боровских. – URL: <https://lawinfo.ru/articles/10405/princip-obektivnoi-istiny-v-grazdanskom-processe> (дата обращения: 13.03.2026).

49. Ковалев, А. А. Принцип объективной истины в деятельности прокуратуры / А. А. Ковалев // Право и политика. – 2022. – № 2. – URL: https://www.nbpublish.com/library_read_article.php?id=37455 (дата обращения: 13.03.2026).

50. Котлярова, А. А. Активная роль суда в состязательном процессе / А. А. Котлярова. – URL: <https://injust-journal.ru/wp-content/uploads/2019/11/11.-Котлярова-А.А..pdf> (дата обращения: 13.03.2026).

51. Никитин, Н. В. Объективная истина – принцип или цель гражданского судопроизводства? / Н. В. Никитин. – URL: <https://femida-science.ru/component/k2/item/149-obektivnaya-istina> (дата обращения: 13.03.2026).

52. Шепель, Е. Н. Правовая природа заключения прокурора в гражданском процессе: его значение и проблемы оценки судом / Е. Н. Шепель // Дневник науки. – 2026. – № 1. – URL: https://dnevniknauki.ru/images/publications/2026/1/law/Shepel_Sinenko.pdf (дата обращения: 13.03.2026).